

Burgerlijke zaken over 2016  
Registratienummer: KG 76617 – H 172 en 172A/16  
Uitspraak: 13 september 2016

Vonnis no.:

**GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE**  
van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en  
van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Vonnis in kort geding de zaak van:

**Norwin Gerónimo FERERO**,  
wonend in Curaçao,  
hierna te noemen: Ferero,  
oorspronkelijk eiser, thans appellant in principaal appel en geïntimeerde in incidenteel  
appel,  
gemachtigde: mr. P.C. Verton,

tegen

**1. Louis Eusebio PIETERSZ,**  
**2. Willem Jan Materno PIETERSZ,**  
beiden wonende in Curaçao,  
hierna te noemen: Pietersz c.s.,  
oorspronkelijk gedaagden, thans geïntimeerden in principaal appel en appellanten in  
incidenteel appel,  
gemachtigde: mr. R.E.F.A. Bijkerk.

**1. Het verloop van de procedure**

- 1.1. Voor hetgeen in eerste aanleg is gesteld en gevorderd, voor de procesgang aldaar en voor de overwegingen en beslissingen van het Gerecht in eerste aanleg van Curaçao (GEA), wordt verwezen naar het tussen partijen in de zaak met nummer KG 76617 van 2015 in kort geding gewezen en op 30 december 2015 uitgesproken vonnis. De inhoud van dit vonnis geldt als hier ingevoegd.
- 1.2. Ferero is bij akte van appel op 19 januari 2016 in hoger beroep gekomen van voornoemd vonnis. In een op 4 februari 2016 ingekomen memorie van grieven, met producties, heeft Ferero twee grieven voorgedragen en geconcludeerd dat het Hof het bestreden vonnis zal vernietigen, althans voorzover Ferero's vorderingen niet zijn toegewezen, en bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad zowel zijn vordering onder a als onder b zal toewijzen, onder straffe van een dwangsom, met veroordeling van Pietersz c.s. in de kosten.
- 1.3. Pietersz c.s. heeft in een memorie van antwoord het appel bestreden, op zijn beurt incidenteel appel ingesteld en geconcludeerd in het principaal appel tot het niet-ontvankelijk verklaren van Ferero dan wel het ongegrond verklaren van Ferero's

beroep en in het incidenteel appel tot afwijzing van de vorderingen van Ferero, kosten rechtens.

- 1.4. Op 22 juni 2016, de voor schriftelijk pleidooi nader bepaalde dag, hebben de gemachtigden van partijen pleitaantekeningen overgelegd.
- 1.5. Vonnis is nader bepaald op leden.

## **2. De ontvankelijkheid**

Partijen zijn tijdig en op de juiste wijze in hoger beroep gekomen en kunnen daarin worden ontvangen.

## **3. De grieven**

Voor de grieven wordt verwezen naar de memorie van grieven en de memorie van antwoord.

## **4. Beoordeling**

- 4.1. Het gaat hier om de onroerende zaak plantage Gato of Malpais, groot 89,95 hectare. In het plantageregister staat de onroerende zaak ten name van de vrijgemaakte slaven – waarbij het zou gaan om twaalf of dertien personen – van Sybrecht van Uytrecht, weduwe van dominee Wigboldus van Rasveldt. Weduwe Sybrecht van Uytrecht, overleden op 9 augustus 1811, heeft de plantage testamentair nagelaten aan deze vrijgemaakte slaven.
- 4.2. Blijkens de door beide partijen overgelegde producties zijn ter zake van de eigendom van de plantage tussen leden van de familie Ferero en de familie Pietersz meerdere procedures gevoerd: in het bijzonder ter zake van afstamming van een der vrijgemaakte slaven, verkrijgende verjaring (al dan niet via bevrijdende verjaring) en de bevoegdheid verhuurovereenkomsten aan te gaan. Zie onder meer:
  - GEA 24 oktober 1988, AR 552/87 (productie 1b van Pietersz c.s.): niet bewezen is dat de familie Ferero afstamt van de vrijgemaakte slavine Klaartje;
  - HR 8 september 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA7039, NJ 2000/629;
  - GHvJ 3 februari 2004, IAR 2004/2, p. 120 e.v., NJ 2004/596;
  - HR 21 september 2007, ECLI:NL:HR:2007:BA6258, gevolgd door GHvJ 4 maart 2008, AR 1284/07-H 237/04 (productie 1d van Pietersz c.s.); over de vraag wie bevoegd tot verhuur is zijn meerdere, hier niet genoemde, procedures gevoerd;
  - HR 16 oktober 2009, ECLI:NL:HR:2009:BJ7332.
- 4.3. De uitkomst van deze procedures is dat niet is komen vast te staan dat de familie Ferero of de familie Pietersz exclusief eigenaar is van de gehele plantage. In de laatste in rov. 4.2 genoemde zaak (eindigend met HR 16 oktober 2009) heeft het Hof geoordeeld, kort gezegd, dat door bepaalde daden van de familie Ferero niet

gezegd kan worden dat de familie Pietersz bezitter van de gehele plantage was. Overigens heeft het Hof recentelijk in bovenwindse zaken geoordeeld dat het gebruik – al dan niet door een deelgenoot – van grond die behoort tot een langdurig onverdeelde boedel in het algemeen naar verkeersopvattingen niet geldt als bezit, maar als houderschap voor de boedel. Het Hof heeft overeenkomstige toepassing gegeven aan zijn rechtspraak over getolereerd gebruik van overheidsgrond (als houder voor de overheid). Zie onder meer GHvJ 29 januari 2016, CJB 2016/1, p. 83 e.v.

- 4.4. In de onderhavige zaak beroepen beide partijen zich op afstamming van de vrijgemaakte slavin Leentje (wat de familie Ferero betreft dus niet meer van de slavin Klaartje). In de eerste plaats staat niet vast dat partijen alle deelgenoten van de staak-Leentje vertegenwoordigen. Maar zelfs als dat zo is, zijn er nog elf of twaalf andere staken, met naar verwachting zeer veel deelgenoten uit vele generaties van de laatste 200 jaar. Het is niet zo dat het aandeel van deelgenoten die onbekend, onvindbaar of onwillig zijn, aanwast bij het aandeel van de familie Ferero of de familie Pietersz.
- 4.5. Het GEA (bestreden vonnis, rov. 3.3) heeft dit onderkend en overwogen dat enkel de regeling van artikel 3:200a e.v. BW (langdurig onverdeeld gebleven gemeenschappen, bestaande uit een onroerende zaak) uitkomst kan bieden. Het criterium voor toepassing van die regeling is dat de gemeenschap ‘zolang onverdeeld is gebleven dat aannemelijk is geworden dat de deelgenoten niet meer kunnen worden opgespoord of dat de waarde van de aandelen der deelgenoten zeer gering is’. Aan dit criterium is in het onderhavige geval voldaan. Pietersz c.s. heeft aangekondigd een verzoek als bedoeld in artikel 3:200f BW te zullen doen (pleitnotities in eerste aanleg, p. 2-3).
- 4.6. In het onderhavige kort geding vordert Ferero, uitvoerbaar bij voorraad:
- verwijdering van door Pietersz c.s. geplaatste borden met een tekst die erop neerkomt dat de familie Pietersz de enige familie is die ter plaatse het beheer voert (voor een afbeelding van een bord zie productie 13 bij inleidend verzoekschrift);
  - verbod aan Pietersz c.s. zich als rechtmatige eigenaar dan wel bezitter te presenteren en (huur)overeenkomsten aan te gaan;
  - veroordeling van Pietersz c.s. advertenties te plaatsen, inhoudende mededeling dat de familie Pietersz geen eigenaar is van de plantage.
- 4.7. Het GEA heeft als ordemaatregel in kort geding de vordering onder a (verwijdering borden) toegewezen, maar niet uitvoerbaar bij voorraad, en de overige vorderingen afgewezen. Hiertegen richten zich de beide appellanten, met dien verstande dat vordering onder c (advertenties) in hoger beroep niet meer aan de orde is.
- 4.8. De appellanten falen behalve wat betreft de uitvoerbaarheid bij voorraad. Het Hof sluit zich aan bij het in kort geding voorlopig gegeven oordeel van het GEA en maakt dit tot het zijne. De borden die het GEA heeft verboden (vordering onder a) betreffen een voor het publiek duidelijke pretentie ten aanzien van de gehele plantage, waardoor het publiek rechtstreeks en indringend op het verkeerde been wordt gezet.

- 4.9. Bij het sluiten van individuele (verhuur)overeenkomsten (vordering onder b) – beide families plachten verhuurovereenkomsten te sluiten, zo blijkt uit de overlegde uitspraken – ligt dit anders. Hier geldt in volle omvang dat een ‘patstelling’ bestaat (bestreden vonnis, rov. 3.7). Zie ook eerder het vonnis van het GEA in kort geding van 28 augustus 2009, KG 166/09 (productie 5a van Pietersz), waarbij het Hof, in kort geding voorlopig oordelend, zich aansluit:
- ‘3.4 Gelet op de nog altijd onduidelijke eigendomssituatie van plantage Gato en het litigieuze perceel, acht het gerecht de voorzieningen zoals door Walter gevraagd niet op hun plaats. Bij de huidige stand van zaken kan, binnen het bestek van dit kort geding, niet geoordeeld worden dat de erven Pietersz betere rechten hebben dan de erven Ferero, of andersom, en evenmin dat Walter betere rechten heeft dan Vicario, of andersom. Voor rechterlijk ingrijpen ten behoeve van de één en ten laste van de ander, zoals hier door Walter verzocht, ziet het gerecht dan ook geen grond. Daar zou tegenin kunnen worden gebracht dat dit eigenrichting (zoals hier het plaatsen van de omheining) in de hand werkt, maar daar staat tegenover dat ook het daaraan voorafgegaane occuperen door Walter/Ferero van het perceel als een vorm van eigenrichting kan worden gezien.
- 3.6 De weinig bevredigende uitkomst van dit kort geding zal derhalve zijn dat de onduidelijkheid en patstelling op plantage Gato zullen blijven voortduren. Bij de huidige stand van zaken kan Walter het haar op grond van haar huurovereenkomst met de erven Ferero toekomende huurgenot niet jegens Pietersz afdwingen en zal zij zich hierover eventueel met haar verhuurder moeten verstaan.
- 3.7 Ter voorkoming van misverstanden merkt het gerecht nog op dat het voorgaande geen goed nieuws impliceert voor Pietersz. In een omgekeerde situatie zou immers, uiteraard afhankelijk van de omstandigheden, een vergelijkbare redenering denkbaar zijn.’
- 4.10. Ferero heeft uitvoerbaarheid bij voorraad gevorderd en er is geen reden dit niet toe te staan, a fortiori nu het een kort geding betreft.
- 4.11. Uit het voorgaande volgt dat het betreden vonnis moet worden bevestigd, met dien verstande dat de gegeven veroordeling uitvoerbaar bij voorraad is vanaf heden.
- 4.12. Gelet op de uitkomst van het principaal en incidenteel appel worden de kosten in hoger beroep gecompenseerd.

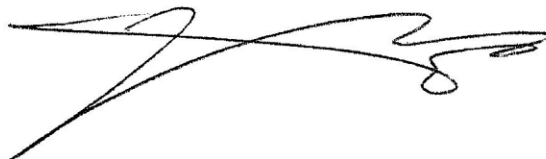
## 5. Beslissing

Het Hof:

- bevestigt het bestreden vonnis, met dien verstande dat de gegeven veroordeling vanaf heden uitvoerbaar bij voorraad is;
- compenseert de kosten aldus dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen door mrs. J. de Boer, G.C.C. Lewin en F.V.L.M. Wannyn, leden van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba en ter openbare terechtzitting van het Hof in Curaçao uitgesproken op 13 september 2016 in tegenwoordigheid van de griffier.

Tdelamy

A stylized, handwritten signature consisting of several overlapping, sweeping lines that form a complex, abstract shape.