

datum zitting: 19 september 2017
Ghis nummer: EJ 82002/2017

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

Proces-verbaal van de mondelinge behandeling d.d. 19 september 2017
in de zaak van:

Louis Eusebio Pietersz,
Robert Narciso Epistola,
Lydia Marina Obispo,
Ronald Antonio Pietersz,
Hubert Antonio Pietersz,
allen wonende in Curaçao,
verzoekers,
gemachtigde: mr. R.E.F.A. Bijkerk,

met als belanghebbenden, tot dusver:

Richard R. Ferero
wonende in Curaçao,
gemachtigde: mr. P. Verthon,

en

Norwin Gerónimo Ferero
wonende in Curaçao,
procederende in persoon,

en

HET LAND CURAÇAO,
gevestigd in Curaçao,
gemachtigde: mr. T. Matroos,

en

Andere, niet bij name genoemde, belanghebbenden.

De behandeling wordt gehouden in het gebouw van het Gerecht.

Tegenwoordig zijn:
mr. U.I.D. Luydens rechter,
mr. N.A. Martines, griffier.

datum zitting: 19 september 2017
Ghis nummer: EJ 82002/2017

Verschenen zijn:

Het Land bij haar gemachtigde vergezeld van drs. M. Jonker van de DROP;
Verzoekers bijgestaan door hun gemachtigde voornoemd;
Richard R. Ferero bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd;
Norwin G. Ferero in persoon;
Een 40-tal toehoorders waaronder bewoners van Gato.

De rechter opent de behandeling en legt uit dat het niet de bedoeling is om een inhoudelijke behandeling te hebben. De zitting is om vast te stellen welke personen zich als belanghebbenden hebben aangemeld en met welke partijen de procedure wordt vervolgd. Aanwezigen worden in de gelegenheid gesteld de presentielijst te tekenen en het formulier voor gebruikers in ontvangst te nemen. Na de zitting komt een tussenbeschikking waarin een datum wordt bepaald voor een bezichtiging van Gato.

mr. Bijkerk verklaart het volgende:

Er zijn tientallen rechtszaken geweest over Gato. Het beheer van deze gronden is vanaf jaar en dag door familie Pietersz gedaan. Nu is het echter niet meer duidelijk wie het beheer doet. Er is zelfs sprake van een beheerloze situatie. Geregeld is er burenruzie. Er is iemand doodgestoken wegens een geschil over varkensoverlast. De verzoekers zien geen andere mogelijkheid dan het gerecht te verzoeken artikel 3: 200a BW e.v. toe te passen. Het wezenlijk verweer van Ferero is dat Pietersz c.s. geen erfgenamen zijn. Aan de hand van de door verzoekers overgelegde producties is aannemelijk gemaakt dan wel aangetoond dat familie Pietersz mede-eigenaars c.q. gebruikers zijn van Gato. Het voorstel van Pietersz c.s. is, nu er sprake is van Gato Ariba en Gato Abou, dat een deel van Gato aan familie Pietersz c.s. wordt toegekend en dat het andere deel wordt toegekend aan degenen die aanspraak hierop maken. Er zijn twee andere belanghebbenden. Het Land en Norwin Ferero. Als niemand anders zich aanmeldt is het duidelijk dat Pieters c.s. rechtsgeldig belang hebben en hoeft er in principe geen indelingsplan te komen.

mr. Verton verklaart het volgende:

Na de bezichtiging van de gebouwen aan de Ferdinandstraat heb ik de rechter per e-mailbericht meegedeeld dat ik een verweerschrift zou overleggen pas na kennisname van de aanwezigen bij de behandeling. Ik wil inzicht van wie allemaal belanghebbenden c.q. gebruikers van Gato zijn. Nu ik van u hoor dat ik pas na 31 oktober 2017 kennis hiervan zal kunnen nemen, zal ik het verweerschrift indienen zonder deze informatie.

mr. Matroos dan wel drs. Jonker verklaren desgevraagd het volgende:

Het Land wenst meer informatie over de gebruikers van Gato. Het Land is oplossingsgericht maar de ontwikkeling van Gato moet ten bate zijn van de gemeenschap van Curaçao. Tot nu toe is het Land niet toegekomen aan de inventarisatie van Gato. Wij hebben nog geen inventarisatie- of indelingshandelingen verricht. Dit zal geschieden na de plaatselijke bezichtiging. Het Land heeft wel nagedacht over een indeling en staat ook open voor de indelingsplannen van Pietersz c.s. en Ferero als deze voldoen aan de

datum zitting: 19 september 2017

Ghis nummer: EJ 82002/2017

gestelde voorschriften. Het Land is in dergelijke zaken afhankelijk van verschillende instanties en is voorzichtig in het geven van een duurtermijn.

De heer Norwin Ferero verklaart als volgt:

Familie Pietersz heeft geen rechtsgeldig belang in deze zaak. Ik heb een zaak in hoger beroep, waardoor deze behandeling niet mag plaatsvinden. Het staat vast dat familie Pietersz geen eigenaren zijn van Gato. Zelf de Hoge Raad heeft dat gezegd. Ik maak bezwaar tegen het standpunt van het gerecht dat het eigendom van plantage Gato niet vaststaat. Ik zal tot wraking overgaan. In augustus jl. heb ik een zaak bij de overheid ingediend. Ik zal mr. Verton ook wraken omdat hij mij heeft proberen te dwalen.

Sandra Liewu: ik sta verstelt dat wij (familie Ferero) een terrein hebben en dat mensen die op het terrein wonen nu eigenaar hiervan kunnen worden.

De rechter: De vraag is of u mij wilt wraken of dat u aanhouding van de behandeling wenst omdat u hoger beroep heeft ingesteld in een- naar ik heb begrepen- beslagzaak tegen Pietersz c.s. Een verzoek om wraking tegen de rechter moet u motiveren. Legt uit hoe het komt dat u denkt dat ik als behandelende rechter, de schijn van partijdigheid heb gewekt. Een advocaat kan niet gewraakt worden. U kunt bij de tuchtcollege een klacht tegen een advocaat indienen, maar dat is een compleet andere zaak.

Norwin Ferero: ik wil dat deze zaak aangehouden wordt omdat ik in hoger beroep bezig ben met deze zaak. De beslaglegging gaat over de uitvoering van die plan.

De rechter: aan de hand van uw antwoord op mijn vraag concludeer ik dat u aanhouding van de behandeling wenst in afwachting van het hoger beroep zaak. Nu het standpunt van verzoekers, het Land en de heer Richard Ferero is dat deze twee zaken elkaar niet bijten, hetgeen mij juist voorkomt, en dat de behandeling moet doorgaan, zal ik uw verzoek om aanhouding van de behandeling afwijzen.

De griffier: de vraag van mw. Joanne Sambre is wat gaat gebeuren met de personen die hebben betaald voor een stuk grond te Gato en dit stuk grond niet hebben gekregen.

U heeft een formulier ontvangen. Daarop staat de vraag waarom u denkt belanghebbende te zijn. Vul het formulier in en beantwoord de vragen die bij uw situatie van toepassing zijn. Hecht de nodige bewijsdocumenten aan het ingevulde formulier en dient ze in bij de front office van het gerecht op uiterlijk 31 oktober 2017.

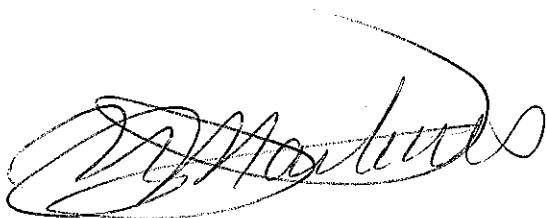
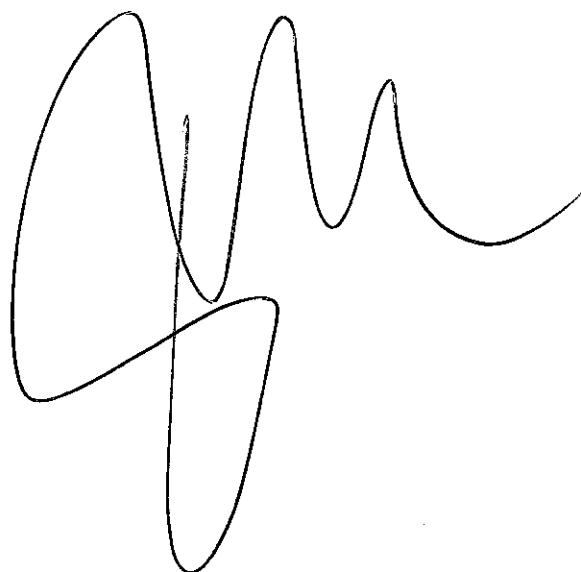
Richard Ferero: Wechi hoort niet bij deze zaak. Norwin maakt een fundamentele fout. Bij de inventarisatie van Gato moet worden bepaald welke terreinen toebehoren aan plantage Gato. Net als Norwin ben ik van mening dat Pieters c.s. geen rechtsgeldig belang hebben in deze zaak. Wij hebben een verklaring bij de DROV (thans DROP) ingediend voor een plan van aanpak en hebben nooit antwoord hierop gekregen. Het is een politieke issue geworden. Ik wil dat iedereen vóór de datum van de descente een verklaring van erfrecht indient. Ik heb bezwaar tegen de verzameling bij Gato- snack voor de plaatselijke bezichtiging. Ik stel voor dat wij bij de woning van familie Navaro verzamelen.

datum zitting: 19 september 2017
Ghis nummer: EJ 82002/2017

De rechter: de plaatselijke bezichting zal op dinsdag 14 november of woensdag 15 november plaatsvinden. De verzamelplaats is Gato-snack. De datum en tijdstip wordt in een tussenbeschikking aan partijen bekendgemaakt.

De rechter sluit de behandeling en verwijst de zaak voor plaatselijke bezichting op nog vaststellen datum.

Waarvan proces-verbaal.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'D. Martens', written in a cursive style.A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several large loops and a long horizontal stroke.