

zaaknummer: KG 82219/2017
vonnisdatum: 10 april 2017

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

VONNIS IN KORT GEDING

in de zaak van:

Norwin Gerónimo FERERO,
wonend te Curaçao,
eiser,
gemachtigde: mr. P.C. Verton,

--tegen--

1. **Louis Eusebio PIETERSZ,**
2. **Willem Jan Materno PIETERSZ,**
beiden wonend te Curaçao,
gedaagden,
gemachtigde: mr. R.E.F.A. Bijkerk,

Partijen zullen hierna Ferero en Pietersz (in enkelvoud gebruikt) genoemd worden.

1. Het verloop van de procedure

Ferero heeft op 8 maart 2017 een verzoekschrift in kort geding, met producties, ingediend. Pietersz heeft per e-mail op voorhand producties overgelegd. Vervolgens heeft op 29 maart 2017 de mondelinge behandeling plaatsgevonden, waarbij partijen en de gemachtigden zijn verschenen en het woord hebben gevoerd aan de hand van overgelegde pleitnotities. Vonnis is bepaald op heden.

2. Het geschil

2.1. Ferero heeft gevorderd, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

“(1) gedaagden hoofdelijk te gebieden de onrechtmatige handelingen op het terrein van plantage Gato jegens eiser na te laten, zulks op straffe van een dwangsom van ANG 10.000,- per overtreding. Het gevorderde gebod omvat:

- a) het met onmiddellijke ingang nalaten potentiële huurders, aan wie Ferero een stuk grond in huur wil geven, te intimideren door hen te zeggen dat gedaagde eigenaar van de gronden is en niemand anders dan hij die in huur kan uitgeven;*
- b) het binnen een termijn van zeven dagen, of binnen een door U in goede justitie te bepalen termijn, doen ontruimen van varkenshouderijen aan welke gedaagde toestemming heeft gegeven hu bedrijf op het terrein van plantage Gato uit te oefenen, waardoor schade aan de gronden ontstaat en waardoor bewoners van de plantage overlast ondervinden van de stank van varkensmest;*

zaaknummer: KG 82219/2017
vonnisdatum: 10 april 2017

c) het binnen een termijn van 2x24 uur, of binnen een door U in goede justitie te bepalen termijn, doen verwijderen van de metalen container direct naast de bar-restaurant MaColin, waardoor die container de bouw door Ferero van een woning op dat stuk grond verhindert;

d) het met onmiddellijke ingang nalaten van het opscheppen en weghalen van diabaas van de plantagegronden voor verkoop aan buitenstaanders;

(2) althans zodanige voorzieningen te treffen als U in goede justitie geraden acht, met hoofdelijke veroordeling van gedaagden in de kosten.”

2.2. Pietersz heeft gemotiveerd verweer gevoerd.

2.3 Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling

3.1. Alvorens in te gaan op het onderhavige geschil en ter toelichting van de achtergrond ervan wordt op deze plaats verwezen naar hetgeen het Hof in zijn kort geding-vonnis van 13 september 2016 (KG 76617 – H 172 en 172A/16), in rechtsoverwegingen 4.1 tot en met 4.5 en 4.9, heeft overwogen:

- 4.1. *Het gaat hier om de onroerende zaak plantage Gato of Malpais, groot 89,95 hectare. In het plantageregister staat de onroerende zaak ten name van de vrijgemaakte slaven – waarbij het zou gaan om twaalf of dertien personen – van Sybrecht van Uytrecht, weduwe van dominee Wigboldus van Rasveldt. Weduwe Sybrecht van Uytrecht, overleden op 9 augustus 1811, heeft de plantage testamentair nagelaten aan deze vrijgemaakte slaven.*
- 4.2. *Blijkens de door beide partijen overgelegde producties zijn ter zake van de eigendom van de plantage tussen leden van de familie Ferero en de familie Pietersz meerdere procedures gevoerd: in het bijzonder ter zake van afstamming van een der vrijgemaakte slaven, verkrijgende verjaring (al dan niet via bevrijdende verjaring) en de bevoegdheid verhuurovereenkomsten aan te gaan. Zie onder meer:*
 - *GEA 24 oktober 1988, AR 552/87 (productie 1b van Pietersz c.s.): niet bewezen is dat de familie Ferero afstamt van de vrijgemaakte slavin Klaartje;*
 - *HR 8 september 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA7039, NJ 2000/629;*
 - *GHvJ 3 februari 2004, TAR 2004/2, p. 120 e.v., NJ 2004/596;*
 - *HR 21 september 2007, ECLI:NL:HR:2007:BA6258, gevolgd door GHvJ 4 maart 2008, AR 1284/03-H 237/04 (productie 1d van Pietersz c.s.); over de vraag wie bevoegd tot verhuur is zijn meerdere, hier niet genoemde, procedures gevoerd;*
 - *HR 16 oktober 2009, ECLI:NL:HR:2009:BJ7332.*
- 4.3. *De uitkomst van deze procedures is dat niet is komen vast te staan dat de familie Ferero of de familie Pietersz exclusief eigenaar is van de gehele plantage. In de laatste in rov. 4.2 genoemde zaak (eindigend met HR 16 oktober 2009) heeft het Hof geoordeeld, kort gezegd, dat door bepaalde daden van de familie Ferero niet gezegd kan worden dat de familie Pietersz bezitter van de gehele plantage was.*

zaaknummer: KG 82219/2017
vonnisdatum: 10 april 2017

Overigens heeft het Hof recentelijk in bovenwindse zaken geoordeeld dat het gebruik – al dan niet door een deelgenoot – van grond die behoort tot een langdurig onverdeelde boedel in het algemeen naar verkeersopvattingen niet geldt als bezit, maar als houderschap voor de boedel. Het Hof heeft overeenkomstige toepassing gegeven aan zijn rechtspraak over getolereerd gebruik van overheidsgrond (als houder voor de overheid). Zie onder meer GHvJ 29 januari 2016, CJB 2016/1, p. 83 e.v.

- 4.4. *In de onderhavige zaak beroepen beide partijen zich op afstamming van de vrijgemaakte slavin Leentje (wat de familie Ferero betreft dus niet meer van de slavin Klaartje). In de eerste plaats staat niet vast dat partijen alle deelgenoten van de staak-Leentje vertegenwoordigen. Maar zelfs als dat zo is, zijn er nog elf of twaalf andere staken, met naar verwachting zeer veel deelgenoten uit vele generaties van de laatste 200 jaar. Het is niet zo dat het aandeel van deelgenoten die onbekend, onvindbaar of onwillig zijn, aanwast bij het aandeel van de familie Ferero of de familie Pietersz.*
- 4.5. *Het GEA (bestreden vonnis, rov. 3.3) heeft dit onderkend en overwogen dat enkel de regeling van artikel 3:200a e.v. BW (langdurig onverdeeld gebleven gemeenschappen, bestaande uit een onroerende zaak) uitkomst kan bieden. Het criterium voor toepassing van die regeling is dat de gemeenschap 'zolang onverdeeld is gebleven dat aannemelijk is geworden dat de deelgenoten niet meer kunnen worden opgespoord of dat de waarde van de aandelen der deelgenoten zeer gering is'. Aan dit criterium is in het onderhavige geval voldaan. Pietersz c.s. heeft aangekondigd een verzoek als bedoeld in artikel 3:200f BW te zullen doen (pleitnotities in eerste aanleg, p. 2-3).*
- 4.9. *Bij het sluiten van individuele (verhuur)overeenkomsten (...) geldt in volle omvang dat een 'patstelling' bestaat (bestreden vonnis, rov. 3.7). Zie ook eerder het vonnis van het GEA in kort geding van 28 augustus 2009, KG 166/09 (productie 5a van Pietersz), waarbij het Hof, in kort geding voorlopig oordelend, zich aansluit:*
'3.4 Gelet op de nog altijd onduidelijke eigendomssituatie van plantage Gato en het litigieuze perceel, acht het gerecht de voorzieningen zoals door Walter gevraagd niet op hun plaats. Bij de huidige stand van zaken kan, binnen het bestek van dit kort geding, niet geoordeeld worden dat de erven Pietersz betere rechten hebben dan de erven Ferero, of andersom, en evenmin dat Walter betere rechten heeft dan Vicario, of andersom. Voor rechterlijk ingrijpen ten behoeve van de één en ten laste van de ander, zoals hier door Walter verzocht, ziet het gerecht dan ook geen grond. Daar zou tegenin kunnen worden gebracht dat dit eigenrichting (zoals hier het plaatsen van de omheining) in de hand werkt, maar daar staat tegenover dat ook het daaraan voorafgegane occuperen door Walter/Ferero van het perceel als een vorm van eigenrichting kan worden gezien.
3.6 De weinig bevredigende uitkomst van dit kort geding zal derhalve zijn dat de onduidelijkheid en patstelling op plantage Gato zullen blijven voortduren. Bij de huidige stand van zaken kan Walter het haar op grond van haar huurovereenkomst met de erven Ferero toekomstige huurgenot niet jegens Pietersz afdwingen en zal zij zich hierover eventueel met haar verhuurder moeten verstaan.
3.7 Ter voorkoming van misverstanden merkt het gerecht nog op dat het voorgaande geen goed nieuws impliceert voor Pietersz. In een omgekeerde

zaaknummer: KG 82219/2017
vonnisdatum: 10 april 2017

situatie zou immers, uiteraard afhankelijk van de omstandigheden, een vergelijkbare redenering denkbaar zijn.'

3.2. Het Gerecht sluit zich bij deze overwegingen aan en maakt deze tot de zijne.

3.3. Uit overgelegde producties blijkt dat Pietersz inmiddels een procedure ex artikel 3:200a BW is begonnen en dat daarin op 21 maart 2017 een tussenbeschikking is gewezen, waarin onder meer een regiezitting is aangekondigd. Ferero heeft ter zitting te kennen gegeven dat hij zich binnenkort als belanghebbende in die procedure zal voegen. Een definitieve beslechting van geschillen als het onderhavige mag alleen van die procedure verwacht worden. Tot die tijd geldt dat partijen wederzijds geen beter recht hebben dan de ander.

3.4. Ondertussen is wel de situatie dat beide partijen sinds jaar en dag stukken grond van plantage Gato in huur hebben uitgegeven dan wel andere beheersdaden hebben verricht. Voor alle duidelijkheid wordt opgemerkt dat geen van partijen daartoe bevoegd is. Het Gerecht sluit zich in deze aan bij rechtsoverwegingen 3.4 en 3.5 van het kort-geding vonnis van 30 december 2015 (KG 76617/2015), bevestigd bij voormeld Hofvonnis van 13 september 2016:

3.4. (...) Voorts heeft Pietersz onvoldoende zwaarwegende omstandigheden aangedragen op basis waarvan in hoge mate aannemelijk is dat Pietersz moet worden aangemerkt als beheerder in de zin van artikel 3:168 BW. Niet gebleken is dat aan het door Pietersz gestelde beheerderschap een overeenkomst ten grondslag ligt, dan wel dat door Pietersz als beheerder overeenkomsten uit naam van de gemeenschap zijn aangegaan, dan wel dat door Pietersz gelden ten behoeve van de gemeenschap zijn geïnd, noch dat Pietersz in hoedanigheid van beheerder rekening en verantwoording heeft afgelegd aan de gemeenschap.

3.5. Gelet op de nog altijd onduidelijke eigendoms- c.q. bezits- c.q. gebruikerssituatie van de plantage, dient geen van de betrokken (deel)gerechtigden zich te gedragen als eigenaar en/of bezitter en/of beheerder van de gehele plantage ten nadele van andere (deel)gerechtigden. De rechtsbetrekking tussen partijen ten aanzien van de plantage wordt immers op grond van artikel 3:166 BW juncto 6:2 BW beheerst door de eisen van redelijkheid en billijkheid. (...)

3.5. Het zou mooi zijn indien partijen tot afspraken zouden komen omtrent welke partij welke delen van de plantage voorlopig beheert. Een op handhaving van de status quo gerichte overeenkomst, waarbij partijen bijvoorbeeld overeenkomen dat geen nieuwe ontwikkelingen worden geïnitieerd en elke partij blijft exploiteren wat die al exploiteerde en zich niet bemoeit met de bestaande exploitatie door de ander, zou kunnen opleveren dat partijen elkaar voor de duur van de procedure ex artikel 3:200a e.v. BW niet in de weg zitten en dat de stroom van zinloze procedures tot stilstand komt. Dat schept weliswaar geen bevoegdheid ten aanzien van de gemeenschap, maar omdat de overige deelgenoten onzichtbaar zijn zou dat in ieder geval een vreedzame co-existentie tussen de families Ferero en Pietersz opleveren. Gezien de procesposities van partijen en hun houding ter zitting zal zo'n overeenkomst wel een omslag in de denktrant van partijen vergen.

zaaknummer: KG 82219/2017
vonnisdatum: 10 april 2017

3.6. Hieronder zal het Gerecht ingaan op het gevorderde.

(1) Petitumonderdeel 1, voor zover bedoeld als zelfstandige vordering naast de bevelen sub a) tot en met d), is te vaag en te algemeen om voor toewijzing in aanmerking te komen.

a) Ten aanzien van het onder a) gevorderde heeft Pietersz gemotiveerd betwist dat van intimidatie en naar derden geuite eigendomspretenties sprake is. Ferero heeft nagelaten zijn stellingen op dit punt nader te onderbouwen. Om die reden komt het gevorderde niet voor toewijzing in aanmerking.

b) Op dit punt heeft Pietersz het verweer gevoerd dat hij de varkenshouderij in het woonwijkgedeelte (beneden) geen toestemming heeft gegeven om zich daar te vestigen, maar juist zelf daartegen optreedt, hetgeen echter nog niet tot resultaat heeft geleid. De varkenshouderij op Gato Ariba, die daar al sinds 1995 zonder klachten opereert, levert volgens Pietersz geen overlast op omdat op Gato Ariba geen woningen zijn gevestigd. Op het met producties onderbouwde betoog van Pietersz is Ferero niet ingegaan. Aldus zijn de aan de vordering ten grondslag gelegde stellingen niet vast komen te staan, om welke reden de vordering zal worden afgewezen.

c) Voor wat betreft de container heeft Pietersz aan de hand van een overgelegde foto (productie 7) betoogd dat bedoelde container geen hinder oplevert. Op de foto is, behalve grotendeels kaal terrein, aan de rechterkant een container te zien en op de achtergrond ongeveer middenin (kennelijk) bar-restaurant MaColin. Op de door Pietersz ter zitting gegeven uitleg is Ferero niet ingegaan, waardoor niet duidelijk is hoe de container overlast voor Ferero kan opleveren. Om deze reden komt dit gedeelte van de vordering niet voor toewijzing in aanmerking.

d) Ten aanzien van de gestelde diabaaswinning heeft Pietersz betoogd dat er geen diabaas wordt gewonnen, maar alleen tijdelijke opslag van diabaas plaatsvindt dat elders vandaan komt. Op dit betoog is Ferero niet ingegaan, reden waarom ook dit gedeelte van de vordering zal worden afgewezen.

3.7. De slotsom is dat de vorderingen worden afgewezen en Ferero, als de in het ongelijk gestelde partij, in de kosten zal worden veroordeeld.

4. De beslissing

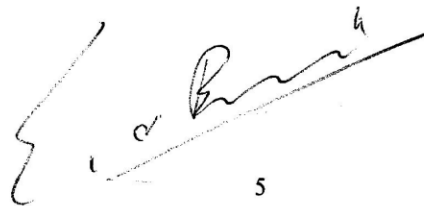
Het Gerecht:

rechtdoende in kort geding:

wijst de vorderingen af;

veroordeelt Ferero in de kosten van Pietersz, tot op heden begroot op Naf 1.000,- aan gemachtigdensalaris.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.M. van der Bunt en in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 10 april 2016.



5