

## Gerecht in eerste aanleg van Curaçao

### **Uitspraak**

op grond van artikel 79, eerste lid, van de Lar

in het geding tussen:

**de Stichting Belangenbehartiging rechtsopvolgers van Sybrecht van Uytrecht,**  
eiseres,  
gemachtigde: mr. P.C. Verton, advocaat,

en

**de minister van Verkeer, Vervoer en Ruimtelijke Planning,**  
verweerder,  
gemachtigde: mr. A.C. van Hoof, advocaat,

met als derde-partij:

**de stichting Fundashon Kas Popular (FKP),**  
gemachtigde: mr. S.P. Martis, werkzaam bij FKP.

### **Procesverloop**

Eiseres heeft bij brief van 19 juni 2015 verweerder verzocht de werkzaamheden van FKP op een stuk grond, plaatselijk bekend als "Rustplaats" (de grond), te stoppen of te doen stoppen (het verzoek).

Bij brief, ter griffie ingediend op 3 november 2015, heeft eiseres beroep ingesteld tegen de weigering van verweerder te beschikken op het verzoek.

Verweerder en FKP hebben een verweerschrift ingediend.

Eiseres heeft nog nadere stukken ingediend.

### **Overwegingen**

1. Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Lar wordt in deze landsverordening en de daarop berustende bepalingen verstaan onder beschikking: een schriftelijk besluit van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling die niet van

algemene strekking is. Op grond van het tweede lid wordt met een beschikking gelijkgesteld een weigering om een beschikking te geven. Op grond van het derde lid geldt, wanneer de wettelijke termijn voor het geven van een beschikking is verstreken zonder dat een beschikking is gegeven, dat als het weigeren van het geven van een beschikking (fictieve weigering).

Op grond van artikel 7, eerste lid, van de Lar, kunnen natuurlijke personen of rechtspersonen, die door een beschikking rechtstreeks in hun belang zijn getroffen, daartegen beroep instellen bij het Gerecht. Ten aanzien van bestuursorganen worden de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd. Ten aanzien van rechtspersonen worden mede als hun belangen beschouwd de belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden behartigen.

Op grond van artikel 79, eerste lid, kan het Gerecht onmiddellijk uitspraak doen indien verdere behandeling van het beroepschrift hem niet nodig voorkomt, omdat de bestreden beschikking kennelijk niet in stand kan blijven.

2. Naar het oordeel van het Gerecht is het verzoek (mede) te duiden als het verzoek van een rechtsreeks belanghebbende aan het daartoe bevoegde bestuursorgaan om FKP, onder aanzegging van bestuursdwang, aan te schrijven haar beweerdelijk illegale werkzaamheden op de grond te staken (het handhavingsverzoek).

2.1 Omdat de burgerlijke rechter bevoegd is daarover te oordelen, laat het Gerecht hier uitdrukkelijk in het midden of de eigendomspretenties van eiseres op de grond steek houden. Niettemin moet eiseres met betrekking tot de door haar gestelde aanvang van de bouw van een woonwijk op de grond als rechtsreeks belanghebbende worden aangemerkt, die een handhavingsverzoek kan doen waarop verweerder dient te beschikken. Zij is immers deelgenoot in een onverdeelde nalatenschap, waartoe behoort het eigendomsrecht op gronden die nabij de grond zijn gelegen. De ruimtelijke uitstraling van een daar te stichten woonwijk zou zich ook uitstrekken over die gronden, waarmee gegeven is dat eiseres in ieder geval een economisch belang heeft bij het handhavingsverzoek.

2.2 Naar aanleiding van het handhavingsverzoek is het aan verweerder om de aard van de beweerdelijke werkzaamheden door FKP op de gronden vast te stellen en te beoordelen of daarmee bestuursrechtelijke regelgeving wordt overtreden, tot de handhaving waarvan hij bevoegd is. Zo daarvan sprake zou zijn, dient verweerder, uitgaande van de beginselplicht tot handhaving, een belangenafweging te maken of, en zo ja op welke wijze, hij van zijn bevoegdheid gebruik zal maken. Nu het een voor FKP belastende beschikking zou betreffen, dient verweerder haar voorafgaande aan de te nemen beschikking op het handhavingsverzoek te horen.

3. Uit het voorgaande volgt dat verweerder een beschikking diende te nemen op het handhavingsverzoek, hetgeen hij tot op heden heeft nagelaten. Ten tijde van het indienen van het beroepschrift was de redelijke termijn voor het nemen van een beschikking op het handhavingsverzoek verstreken. Daaruit volgt reeds dat het beroep gegrond moet worden verklaard en de weigering te beslissen op het handhavingsverzoek kennelijk moet worden vernietigd. Het Gerecht acht verdere

behandeling van het beroepschrift dan ook niet nodig en zal verweerder de opdracht geven om binnen twee maanden na de datum van deze uitspraak alsnog te beschikken op het handhavingsverzoek.

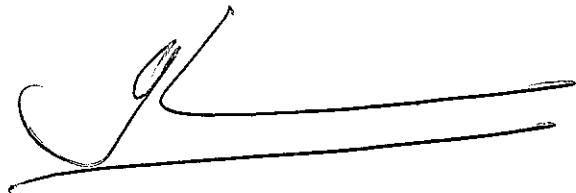
4. Er is aanleiding het Land Curaçao te veroordelen tot betaling van een bedrag van NAf 350,- ter vergoeding van de proceskosten van eiseres (1 punt voor het indienen van het beroepschrift, waarde per punt NAf 700,-, wegingsfactor 0,5 in verband met de relatieve eenvoud van de zaak). Voorts zal het Gerecht het Land Curaçao opdragen het door eiseres betaalde griffierecht ter hoogte van NAf 150,- aan haar te vergoeden.

## Beslissing

Het Gerecht:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de weigering te beschikken op het handhavingsverzoek;
- bepaalt dat verweerder binnen twee maanden na de datum van deze uitspraak daarop alsnog moet beschikken;
- veroordeelt het Land Curaçao in de proceskosten tot een bedrag van NAf 350,- (zegge: driehonderd vijftig gulden), te betalen aan eiseres; en
- draagt het Land Curaçao op het betaalde griffierecht van NAf 150,- (zegge: éénhonderd vijftig gulden) aan eiseres te vergoeden.

Aldus vastgesteld door mr. D. Haan en uitgesproken in het openbaar op 29 juni 2016 te Curaçao, in aanwezigheid van de griffier.



Tegen deze beslissing staat verzet open binnen twee weken na de dag van bekendmaking van de uitspraak. Zie artikel 80, eerste lid, van de Lar.